

3. Sprawy studenckie i dydaktyczne.

3.1. Zasady zlecania i rozliczania godzin dydaktycznych w roku akademickim 2013/2014.

Nowe zasady zlecania i rozliczania godzin dydaktycznych przedstawione są w Załączniku 1.

3.3. Zasady wyboru specjalności.

Powyższe zasady opisane są w Załączniku 1 (część III).

3.4. Przyjęcie regulaminu przyznawania stypendiów doktoranckich.

Załącznik 2 przedstawia proponowany regulamin przyznawania stypendiów doktoranckich z dotacji statutowej.

4. Wniosek o przyznanie nagrody III Wydziału PAN w dziedzinie chemii.

Komisja Rady Wydziału ds. Nauki rekomenduje kandydaturę dr. hab. Kamila Wojciechowskiego, prof. PW. Szczegółowe uzasadnienie kandydatury zostanie przedstawione na posiedzeniu Rady Wydziału.

5. Opiniowanie planu rzeczowo-finansowego Wydziału Chemicznego na rok 2013.

Plan rzeczowo-finansowy znajduje się w oddzielnych plikach: PLAN'2013 Wydział Chemiczny_koszty.pdf i PLAN'2013 Wydział Chemiczny_budzet.pdf.

6. Wszczęcie postępowania o tytuł naukowy profesora nauk chemicznych dla dr. hab. inż. Kazimierza Condera.

Komisja Rady Wydziału ds. postępowania awansowego na tytuł profesora, w składzie: prof. dr hab. Janusz Lewiński (przewodniczący), prof. dr hab. inż. Urszula Domańska-Żelazna, prof. dr hab. Adam Proń, prof. dr hab. inż. Władysław Wieczorek, prof. dr hab. inż. Wojciech Wróblewski, pozytywnie oceniła wniosek dr. hab. inż. **Kazimierza Condera**, prof. ETH w Zurychu i jednomyślnie wnioskuje do Rady Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej o wszczęcie postępowania o nadanie tytułu profesora nauk chemicznych. Komisja proponuje na recenzentów dorobku naukowego, dydaktycznego i organizacyjnego - prof. dr. hab. inż. **Wiesława Stręka** z Instytutu Niskich Temperatur i Badań Strukturalnych PAN we Wrocławiu oraz prof. dr. hab. **Andrzeja M. Olesia** z Wydziału Fizyki, Astronomii i Informatyki Stosowanej Uniwersytetu Jagiellońskiego.

Omówienie dorobku prof. Kazimierza Condera w postaci protokołu z posiedzenia komisji znajduje się w Załączniku nr 3.

7. Doktoraty i habilitacje.

7.1. Nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk chemicznych mgr inż. **Marcie Żubrowskiej.**

Obrona odbyła się 10.06.2013 r. Temat pracy: *"Badanie mechanizmu powstawania różnicy potencjałów na granicy faz roztwór-membrana jonoselektywna w obecności soli tetraalkiloamoniumowych"*, promotor: prof. dr hab. **Kamil Wojciechowski**, recenzenci: prof. dr hab. Zbigniew Figaszewski i prof. dr hab. Hanna Radecka.

Obrona rozprawy została przyjęta jednogłośnie i komisja doktorska wystąpiła z wnioskiem do Rady Wydziału o nadanie stopnia doktora nauk chemicznych w dyscyplinie chemia.

Protokół z posiedzenia komisji doktorskiej znajduje się w Załączniku 4.

7.2. Nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk chemicznych mgr. inż. **Danielowi Prochowiczowi** i wyróżnienie rozprawy.

Obrona odbędzie się w dniu 24.06.2013 r. Temat pracy: *"Wybrane związki kompleksowe Zn i Cu jako jednostki budulcowe polimerów koordynacyjnych"*, promotor: prof. dr hab. **Janusz Lewiński**, recenzenci: prof. dr hab. Barbara Sieklucka i prof. dr hab. Piotr Sobota. Po obronie, komisja doktorska będzie głosowała nad wnioskiem do Rady Wydziału o nadanie mgr. Danielowi Prochowiczowi stopnia doktora w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie chemia. Głosowany będzie również wniosek o wyróżnienie rozprawy, zgodnie z rekomendacjami recenzentów.

7.3. Powołanie recenzentów, komisji do przyjęcia rozprawy i publicznej obrony oraz komisji egzaminacyjnej z przedmiotu podstawowego w przewodzie doktorskim mgr. inż. **Kamila Padászyńskiego**.

Mgr inż. **Kamil Padászyński** jest absolwentem Wydziału Chemicznego PW, który ukończył w 2009 r. Obecnie jest uczestnikiem Studium Doktoranckiego na naszym wydziale. Rada Wydziału otworzyła przewód doktorski w dniu 18.12.2012r. pt: *Termodynamika cieczy jonowych – badania eksperymentalne oraz nowe modele matematyczne*, promotor: prof. dr hab. **Urszula Domańska-Żelazna**.

Komisja Rady Wydziału ds. przewodów doktorskich proponuje następujących recenzentów: prof. dr. hab. **Robert Holysta** z Instytutu Chemii Fizycznej PAN i prof. dr. hab. **Jerzego Szydłowskiego** z Wydziału Chemii Uniwersytetu Warszawskiego.

Komisja wnosi o powołanie następujących egzaminatorów z przedmiotu podstawowego – **chemii fizycznej**: prof. Irenę Kulszewicz-Bajer (przewodnicząca), prof. Urszulę Domańską-Żelazną (promotor), prof. Tadeusza Hofmana, prof. Andrzeja Książczaka, dr hab. Halinę Szatyłowicz, prof. Kamila Wojciechowskiego.

Komisja wnosi o utworzenie komisji do przyjęcia rozprawy i publicznej obrony w składzie: prof. Irena Kulszewicz-Bajer (przewodnicząca), prof. Urszula Domańska-Żelazna (promotor), dr hab. Piotr Buchalski, prof. Artur Dybko, prof. Tadeusz Hofman, prof. Andrzej Książczak, dr hab. Marek Marcinek, prof. Wojciech Sas, dr hab. Maciej Siekierski, prof. Andrzej Sporzyński, dr hab. Halina Szatyłowicz, prof. Przemysław Szczeciński, prof. Kamil Wojciechowski oraz obaj recenzenci.

Protokół z posiedzenia Komisji ds. Przewodów Doktorskich znajduje się w Załączniku 5.

7.4. Powołanie recenzentów, komisji do przyjęcia rozprawy i publicznej obrony oraz komisji egzaminacyjnej z przedmiotu podstawowego w przewodzie doktorskim mgr. **Tomasza Turowskiego**.

Mgr **Tomasz Turowski** jest absolwentem Wydziału Biologii i Nauk o Ziemi Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, który ukończył w 2009 r. Obecnie jest uczestnikiem Studium Doktoranckiego na naszym wydziale. Rada Wydziału otworzyła przewód doktorski w dniu 30.11.2010 r. pt.: *"The Role of Maf1 protein in tRNA processing and stabilization"* i powołała prof. dr. hab. **Magdalenę Rakowską-Bogutę** na promotora.

Komisja Rady Wydziału ds. przewodów doktorskich proponuje następujących recenzentów: prof. dr hab. **Joannę Kufel** z Instytutu Genetyki i Biotechnologii Uniwersytetu Warszawskiego i prof. dr. hab. **Andrzeja Składanowskiego** z Wydziału Chemicznego Politechniki Gdańskiej.

Komisja wnosi o powołanie następujących egzaminatorów z przedmiotu podstawowego – **biologii molekularnej**: prof. Michał Fedoryński (przewodniczący), prof. Magdalena Rakowska-Boguta (promotor), prof. Maria Bretner, prof. Joanna Cieśla, oboje recenzenci.

Komisja wnosi o utworzenie komisji do przyjęcia rozprawy i publicznej obrony; prof. Michał Fedoryński (przewodniczący), prof. Magdalena Rakowska-Boguta (promotor), prof. Maria Bretner, prof. Zbigniew Brzózka, prof. Michał Chudy, prof. Joanna Cieśla, dr hab. Wojciech Fabianowski, prof. Adam Gryff-Keller, prof. Elżbieta Malinowska, prof. Katarzyna Pawlak, prof. Przemysław Szczeciński, prof. Wojciech Wróblewski, oboje recenzenci.

Protokół z posiedzenia Komisji ds. Przewodów Doktorskich znajduje się w Załączniku 5.

7.5. Powołanie recenzentów, komisji do przyjęcia rozprawy i publicznej obrony oraz egzaminacyjnej z przedmiotu podstawowego w przewodzie doktorskim mgr. inż. **Roberta Ziółkowskiego**.

Mgr inż. **Robert Ziółkowski** jest absolwentem Wydziału Chemicznego PW, który ukończył w 2005 r., przewód doktorski został otwarty w dniu 29.06.2010 r. Temat pracy doktorskiej: *Badania warstw receptorowych biosensorów zawierających oligonukleotydy*, promotor: prof. dr hab. **Elżbieta Malinowska**.

Komisja Rady Wydziału ds. przewodów doktorskich proponuje następujących recenzentów: dr hab. **Joannę Cieślę**, prof. PW z Wydziału Chemicznego PW i prof. dr hab. **Magdalenę Maj-Żurawską** z Wydziału Chemii Uniwersytetu Warszawskiego.

Komisja wnosi o powołanie następujących egzaminatorów z przedmiotu podstawowego – **chemii analitycznej**: prof. Wojciech Wróblewski (przewodniczący), prof. Elżbieta Malinowska (promotor), prof. Maria Balcerzak, prof. Michał Chudy, prof. Maciej Jarosz, obie recenzentki.

Komisja wnosi o utworzenie komisji do przyjęcia rozprawy i publicznej obrony; prof. Wojciech Wróblewski (przewodniczący), prof. Elżbieta Malinowska (promotor), prof. Maria Balcerzak, prof. Maria Bretner, prof. Michał Chudy, prof. Artur Dybko, dr hab. Wojciech Fabianowski, prof. Krzysztof Jankowski, prof. Maciej Jarosz, dr hab. Sławomir Oszwałdowski, prof. Katarzyna Pawlak, prof. Magdalena Rakowska-Boguta, obie recenzentki.

Komisja wnosi o powołanie komisji egzaminacyjnej z jęz. angielskiego w składzie; prof. Wojciech Wróblewski (przewodniczący), prof. Elżbieta Malinowska (promotor), mgr Aleksandra Januszewska egzaminator.

Protokół z posiedzenia Komisji ds. Przewodów Doktorskich znajduje się w Załączniku 5.

7.6. Otwarcie przewodu doktorskiego mgr inż. **Pawła Borowieckiego** i wyznaczenie promotora.

Mgr inż. **Paweł Borowiecki** jest absolwentem Wydziału Chemicznego PW, który ukończył w 2010 r. Od 2010 r. jest uczestnikiem Studium Doktoranckiego na naszym wydziale. Proponowany temat pracy doktorskiej: *”Zastosowanie katalizy enzymatycznej do otrzymywania optycznie czynnych alkoholi drugorzędowych jako prekursorów w syntezie związków heterocyklicznych o potencjalnych właściwościach biologicznych”*, proponowany promotor: prof. dr hab. **Maria Bretner**.

Kandydatka na promotora proponuje następujące przedmioty egzaminów doktorskich: chemię organiczną (dyscyplina podstawowa), jęz. angielski, filozofię.

Komisja RW ds. Przewodów Doktorskich pozytywnie zaopiniowała wniosek mgr. inż. **Pawła Borowieckiego** i postuluje otwarcie przewodu w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie biotechnologia w oparciu o Ustawę z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, po nowelizacji.

Protokół z posiedzenia Komisji ds. Przewodów Doktorskich znajduje się w Załączniku 5.

7.7. Otwarcie przewodu doktorskiego mgr inż. **Małgorzaty Majdak** i wyznaczenie promotora.

Komisja rozpatrzyła wniosek o otwarcie przewodu doktorskiego mgr inż. **Małgorzaty Majdak**, pracownika naukowego Instytutu Tele- i Radiotechnicznego. Proponowany temat pracy

doktorskiej: „*Badania rozkładu węglowodorów alifatycznych i aromatycznych, produktów pirolizy odpadów przemysłowych, w wielkolaboratoryjnym reaktorze plazmowym*”, proponowany promotor dr hab. inż. **Krzysztof Krawczyk**, prof. PW.

Kandydat na promotora proponuje następujące przedmioty egzaminów doktorskich: technologia nieorganiczna (dyscyplina podstawowa), język angielski i ekonomię. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek mgr inż. **Małgorzaty Majdak** i postuluje otwarcie przewodu doktorskiego w dziedzinie nauk technicznych w dyscyplinie technologia chemiczna w oparciu o Ustawę z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65 poz. 595 ze zm. Dz. U. z 2005r nr 164 poz. 1365).

Protokół z posiedzenia Komisji ds. Przewodów Doktorskich znajduje się w Załączniku 5.

7.8. Otwarcie przewodu doktorskiego mgr inż. Emilii Pawlikowskiej i wyznaczenie promotora.

Komisja rozpatrzyła wniosek o otwarcie przewodu doktorskiego mgr inż. **Emilii Pawlikowskiej**, słuchaczki II roku Studium Doktoranckiego na naszym Wydziale. Proponowany temat pracy doktorskiej: „*Ferroelektryczne kompozyty ceramiczno-polimerowe do zastosowań mikrofalowych*”, proponowany promotor: prof. dr hab. inż. **Mikołaj Szafran**.

Kandydat na promotora proponuje następujące przedmioty egzaminów doktorskich: technologię ceramiki (dyscyplina podstawowa), język angielski i ekonomię.

Komisja Rady Wydziału ds. przewodów doktorskich pozytywnie zaopiniowała wniosek mgr inż. **Emilii Pawlikowskiej** i postuluje otwarcie przewodu w dziedzinie nauk technicznych w dyscyplinie technologia chemiczna.

Protokół z posiedzenia Komisji ds. Przewodów Doktorskich znajduje się w Załączniku 5.

7.9. Otwarcie przewodu doktorskiego mgr inż. Olgi Stasyuk i wyznaczenie promotorów.

Komisja rozpatrzyła wniosek o otwarcie przewodu doktorskiego mgr **Olgi Stasyuk**, słuchaczki Międzynarodowych Studiów Doktoranckich prowadzonych wspólnie przez nasz Wydział oraz Wydział Chemii Uniwersytetu Warszawskiego.

Proponowany temat pracy doktorskiej: *Effect of intermolecular interactions on the π -electron structure and tautomerism of nucleobases*. Po zapoznaniu się z koncepcją rozprawy i oświadczeniami opiekunów wskazującymi na interdyscyplinarny charakter pracy komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek o powołanie dwóch promotorów w osobach dr hab. inż. **Haliny Szatyłowicz** z Wydziału Chemicznego PW i prof. dr. hab. **Tadeusza M. Krygowskiego** z Wydziału Chemii Uniwersytetu Warszawskiego.

Kandydaci na promotorów proponują następujące przedmioty egzaminów doktorskich: chemię fizyczną (dyscyplina podstawowa), język angielski oraz finanse i gospodarkę światową.

Komisja postuluje otwarcie przewodu doktorskiego mgr Olgi Stasyuk zgodnie z Ustawą z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65 poz. 595 ze zm. Dz. U. z 2005r nr 164 poz. 1365) w dziedzinie nauk chemicznych dyscyplinie chemia oraz wnosi o wyrażenie zgody na przedstawienie rozprawy w języku angielskim.

Protokół z posiedzenia Komisji ds. Przewodów Doktorskich znajduje się w Załączniku 5.

7.11. Otwarcie przewodu doktorskiego mgr inż. Bartłomieja Wnęka i wyznaczenie promotora.

Komisja rozpatrzyła wniosek o otwarcie przewodu doktorskiego mgr inż. **Bartłomieja Wnęka**, słuchacza II roku Studium Doktoranckiego na naszym Wydziale. Proponowany temat pracy doktorskiej: „*Rozkład odpadów stałych metodą pirolityczno - plazmową*”, proponowany promotor: dr hab. inż. **Krzysztof Krawczyk**, prof. PW.

Kandydat na promotora proponuje następujące przedmioty egzaminów doktorskich: technologię nieorganiczną (dyscyplina podstawowa), język angielski i ekonomię. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek mgr inż. Bartłomieja Wnęka i postuluje otwarcie przewodu doktorskiego w dziedzinie nauk technicznych w dyscyplinie technologia chemiczna w oparciu o Ustawę z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65 poz. 595 ze zm. Dz. U. z 2005r nr 164 poz. 1365).

Protokół z posiedzenia Komisji ds. Przewodów Doktorskich znajduje się w Załączniku 5.

Dziekan Wydziału Chemicznego
prof. dr hab. Zbigniew Brzózka



Załącznik 1

Warszawa, 25.06.2013

I. Zasady zlecania godzin dydaktycznych na Wydziale Chemicznym Politechniki Warszawskiej

1. Dziekan, w terminie do końca czerwca, wysyła **Kierownikom jednostek** zlecenia planowanych zajęć dydaktycznych w nadchodzącym roku akademickim (plan dotyczy przedmiotów obowiązkowych).

Kierownik jednostki przesyła dziekanowi potwierdzenie możliwości wykonania zlecenia do końca lipca bieżącego roku akademickiego.

Korekta zleceń nastąpi w połowie października, po zadeklarowaniu przez studentów przedmiotów obieralnych.

2. Kierownik zleca realizację poszczególnych zajęć dydaktycznych zgodnie z poniższymi zasadami:

- pensum dla pracowników naukowo-dydaktycznych określa uchwała Senatu PW,
- pracownicy naukowo-techniczni mogą prowadzić zajęcia dydaktyczne po uprzednim uzyskaniu zgody Dziekana i ustaleniu wysokości płatnego pensum godzinowego na dany rok akademicki,
- adiunkci naukowi mogą prowadzić zajęcia dydaktyczne po uprzednim uzyskaniu akceptacji kierownika projektu, do którego zostali zatrudnieni, a następnie zgody Dziekana i ustaleniu pensum godzinowego na dany rok akademicki,
- godziny ponadwymiarowe pracownika naukowo-dydaktycznego **nie mogą przekroczyć 25% jego pensum**,
- pracownikom dydaktycznym (docentom, st. wykładowcom i wykładowcom) można zlecić wykonanie zajęć dydaktycznych, płatnych jako godziny ponadwymiarowe **także w wymiarze przekraczającym 25% pensum** dydaktycznego, po wyrażeniu zgody przez pracownika,
- doktoranci mogą prowadzić zajęcia dydaktyczne płatne jako godziny ponadwymiarowe po wypracowaniu 300 godzin dydaktycznych,
- Kierownik, który nie ma wystarczającej obsady personalnej zajęć dydaktycznych w swojej jednostce, musi najpierw zgłosić ofertę kierownikom innych jednostek. Dopiero, gdy nie będzie chętnych NA z innych jednostek, może wystąpić do Dziekana o zatrudnienie osoby spoza Wydziału,
- zajęcia dydaktyczne można zlecać osobom spoza Wydziału, o ile nie powoduje to niedoborów godzinowych w innych jednostkach Wydziału i z tego względu wymaga to zgody Dziekana,

- zatrudnienie osoby spoza Wydziału do prowadzenia zajęć dydaktycznych realizowane jest w ramach umowy o dzieło edukacyjne, podpisywanej przed rozpoczęciem danego semestru.

3. Kierownik zobowiązany jest do kontroli jakości zleconych zajęć (hospitacje).

II. Zasady rozliczania godzin dydaktycznych na Wydziale Chemicznym Politechniki Warszawskiej w r. ak. 2013/14

1. Liczebność grup laboratoryjnych (L) na I stopniu studiów (sem. I-VI) - 12 osób.
2. Liczebność grup laboratoryjnych (L) na VII sem. I stopnia studiów - 9 osób.
3. Liczebność grup projektowych (P) oraz na laboratorium komputerowym (LK) - 15 osób.
4. Liczebność grup laboratoryjnych (L) na II stopniu studiów - 9 osób.
5. Liczba grup ćwiczeniowych (C) i seminaryjnych (S) jest równa liczbie grup studenckich na danym semestrze.
6. Liczbę godzin dydaktycznych dla osoby prowadzącej seminarium dyplomowe oblicza się zgodnie ze wzorem: (dotyczy I i II stopnia studiów)

- jeżeli seminarium prowadzone jest dla wszystkich studentów danej specjalności i nie jest łączone z seminarium dla innej grupy studentów, to:

$$G_{\text{rozlicz}} = G_{\text{plan}} \cdot$$

- jeżeli seminarium dyplomowe student odbywa w zakładzie dyplomującym, to:

$$G_{\text{rozlicz}} = \sum G_{\text{plan}} (I_{\text{dypl}}/I_{\text{specj}})$$

Gdzie: G_{rozlicz} - liczba godz. do rozliczenia dla prowadzonego seminarium,

G_{plan} - liczba godzin zaplanowanych w programie danego semestru,

I_{dypl} - liczba dyplomantów uczestniczących w seminarium, I_{specj} – liczba studentów na danej specjalności.

7. Godziny dydaktyczne za laboratoria dyplomowe i prace dyplomowe rozliczane są zgodnie z liczbą godzin w planie/programie studiów, przyjmując 9-osobowe grupy rozliczeniowe. Godziny rozliczeniowych w przeliczeniu na jednego dyplomanta podane są w tabeli poniżej:

	BIOTECHNOLOGIA	TECHNOLOGIA CHEMICZNA
praca inż. (VII sem.)	pracownia inż. (lab.) – 5 h praca inż. + egzamin dyplomowy inż. 5 h (10 h)	inż. lab. dyplomowe – 15h praca inż. + egzamin dyplomowy inż. 10 h (25 h)
praca mgr. (III sem.)	pracownia mgr (lab.) – 20 h praca mgr + egzamin dyplomowy - 18 h (38 h)	pracownia dyplomowa – 9 h praca mgr + egzamin dyplomowy - 18 h (27 h)

UWAGA! Za kierowanie pracą inżynierską lub magisterską „zewnętrzną” pracownik wydziału może otrzymać maksymalnie 50% godzin dydaktycznych. Godziny pracownika zewnętrznego podawane są w zestawieniu jako UCP „bez wynagrodzenia”

Pojęcie „dyplom zewnętrzny” odnosi się do tematu zaproponowanego przez pracownika instytucji innej niż Politechnika Warszawska, pełniącego rolę opiekuna naukowego. Kierującym pracą jest wybrany pracownik naszego Wydziału, którego zadaniem jest nadzorowanie postępów w wykonywaniu dyplomu. Kierujący pracą odpowiada za zgodność z wymaganiami stawianymi pracom dyplomowym na naszym wydziale.

III. Zasady wyboru specjalności na II stopniu studiów w r. ak. 2013-14

1. **Minimalna liczba studentów na specjalności to 15 osób.**
2. Jeżeli liczba studentów, którzy wybrali specjalność będzie mniejsza od 15 osób specjalności się nie uruchamia, a zapisani kandydaci muszą wybrać inną specjalność.
3. Student jest przyjmowany na specjalność zgodnie ze złożoną deklaracją, w której wskazuje specjalność preferowaną (wybór I) oraz alternatywną (wybór II),
4. W przypadku nadmiaru kandydatów na daną specjalność o przyjęciu decyduje miejsce na liście rankingowej. Zasady tworzenia list rankingowych określa dokument „**Zasady przyjęć na studia drugiego stopnia**”.

IV. Indywidualny Program Studiów (IPS) na II stopniu studiów:

1. Prawo występowania o IPS przysługuje studentom, którzy uzyskali średnią ocen ze studiów I stopnia $> 4,5$;
2. O IPS występuje student/ka do Dziekana nie później niż w ciągu pierwszych 2 tygodni I semestru;
3. IPS obejmuje program I-III sem. (nie przyznaje się IPS indywidualnie na poszczególne semestry).
4. Student traci prawo do IPS, jeżeli jego średnia z ocen uzyskanych po I semestrze spadnie poniżej 4,5.

V. Zmiana współczynnika „m”

Propozycja uchwały Rady Wydziału:

„Dziekan ds. Studiów proponuje utrzymanie wartości $m = 2$ dla zajęć prowadzonych po raz pierwszy w języku obcym oraz zmniejszenie współczynnika przeliczeniowego do wartości $m = 1,5$ dla zajęć w języku obcym prowadzonych kolejny raz.”

Załącznik 2

Regulamin konkursu na stypendia dla doktorantów z dotacji statutowej, uczestniczących w realizacji badań naukowych lub prac rozwojowych Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej na rok akademicki 2013/2014

Nowo przyjęci doktoranci

1. W wyniku postępowania rekrutacyjnego przyjęć na studia doktoranckie ustalana jest lista rankingowa na podstawie otrzymanych wyników z testu kwalifikacyjnego oraz średniej ze studiów I i II stopnia. Osoby, które pozytywnie przeszły rozmowę kwalifikacyjną i znalazły się wśród **najlepszych** przyjętych doktorantów mogą ubiegać się o stypendium doktoranckie z puli Wydziału w wysokości **1 350 zł** miesięcznie w roku akademickim 2013/2014. Pozostali doktoranci mogą ubiegać się o inne formy finansowania osobowego.

Doktoranci II, III i IV roku studiów doktoranckich

2. O dodatkowe stypendium z dotacji statutowej Wydziału mogą starać się doktoranci II, III i IV roku studiów doktoranckich, otrzymujący podstawowe stypendium doktoranckie, które w roku akademickim 2013/2014 wynosi miesięcznie:

Doktoranci II roku – 1 400 zł

Doktoranci III roku – 1 450 zł

Doktoranci IV roku – 1 500 zł

3. Doktoranci ubiegający się o przyznanie stypendium zobowiązani są do złożenia wniosku (wg wzoru – **załącznik nr 2**) u Kierownika Studium Doktoranckiego **do dnia 10 października 2013**.
4. Dorobek naukowy podlega ocenie punktowej wg kryteriów stanowiących **załącznik nr 1** do niniejszego regulaminu. Do listy rankingowej liczba punktów przeliczana jest wg wzoru:

$$[\text{liczba punktów}] = [\text{suma punktów za dorobek}] / [\text{semestr studiów}]$$

5. Na podstawie oceny wniosków tworzona jest lista rankingowa oceny doktorantów.
6. Doktoranci, którzy złożyli wnioski w terminie i uzyskali **minimum**:
150% średniej liczby punktów w tej grupie doktorantów uzyskują **dodatkowe** stypendium doktoranckie z dotacji statutowej Wydziału w wysokości **400 zł miesięcznie w roku akademickim 2013/2014**

100% średniej liczby punktów w tej grupie doktorantów uzyskują **dotatkowe** stypendium doktoranckie z dotacji statutowej Wydziału w wysokości **300 zł miesięcznie w roku akademickim 2013/2014**

50% średniej liczby punktów w tej grupie doktorantów uzyskują **dotatkowe** stypendium doktoranckie z dotacji statutowej Wydziału w wysokości **200 zł miesięcznie w roku akademickim 2013/2014**

20% średniej liczby punktów w tej grupie doktorantów uzyskują **dotatkowe** stypendium doktoranckie z dotacji statutowej Wydziału w wysokości **100 zł miesięcznie w roku akademickim 2013/2014**

Doktoranci wszystkich lat studiów są zachęceni do ubiegania się o liczne programy Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego (np. IDEA PLUS), programy stypendialne Fundacji na rzecz Nauki Polskiej (np. START, VENTURES), programu „Potencjał naukowy wsparciem dla gospodarki Mazowsza – stypendia dla doktorantów, stypendia Centrum Studiów Zaawansowanych oraz o uczestnictwo w realizacji różnych projektów badawczych, gdyż uzyskane finansowanie **nie spowoduje wstrzymania** przyznanego stypendium doktoranckiego.

Załącznik 2.1

Liczba punktów przyznawana przy ocenie wniosków o stypendia dla doktorantów z dotacji statutowej, uczestniczących w realizacji badań naukowych lub prac rozwojowych Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej na rok akademicki 2013/2014

1. Punkty za dorobek naukowy, o którym mowa w punkcie 4, przyznawane są wg następujących kryteriów:
 - 1.1. Artykuły naukowe:
 - artykuły z *listy filadelfijskiej* opublikowane lub przyjęte do druku, z roku rozliczeniowego obejmującego oceniany okres (brana pod uwagę jest pierwsza data publikacji np. online), obliczone odpowiednio:
IF x 10 = liczba przyznanych punktów (nie mniej niż **6 punktów**).
 - inne artykuły oraz autorstwo książek lub rozdziałów w książkach – **5 punktów**.
Dodatkowo przyznawane jest **10 punktów**, jeśli doktorant jest pierwszym lub/i korespondencyjnym autorem pracy.
 - 1.2. Współautorstwo posteru na konferencji krajowej – **1 punkt**.
 - 1.3. Prezentacja posteru lub współautorstwo prezentacji ustnej na konferencji krajowej – **2 punkty**.
 - 1.4. Wygłoszenie prezentacji ustnej na konferencji krajowej – **4 punkty**.
 - 1.5. Współautorstwo posteru na konferencji międzynarodowej – **2 punkty**.
 - 1.6. Prezentacja posteru lub współautorstwo prezentacji ustnej na konferencji międzynarodowej – **4 punkty**.
 - 1.7. Wygłoszenie prezentacji ustnej na konferencji międzynarodowej – **8 punktów**.
 - 1.8. Udział w szkoleniu lub szkole naukowej (tematycznie związane z podejmowaną dyscypliną naukową) – **3 punkty**.
 - 1.9. Kierownictwo projektu badawczego **10 punktów**.
 - 1.10. Zgłoszenia patentowe – **9 punktów**, przyjęcie patentu – **12 punktów**, wdrożenie – **15 punktów**.
 - 1.11. Nagrody, wyróżnienia – **maksymalnie 10 punktów**.
 - 1.12. Działalność na rzecz nauki (np., prowadzenie sesji naukowych, organizacja konferencji uczestnictwo w komisjach naukowych, działalność promująca naukę na Wydziale itp.) – **maksymalnie 10 punktów**

Załącznik 2.2

Wniosek o przyznanie stypendium dla doktorantów z dotacji statutowej, uczestniczących w realizacji badań naukowych lub prac rozwojowych Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej na rok akademicki 2013/2014

1. Dane osobowe

Imię i nazwisko	
e-mail/ tel.	
Semestr studiów	
Numer Albumu	
Promotor	

2. Dorobek naukowy (liczbę punktów uzupełnia komisja konkursowa)

Opublikowane lub przyjęte do publikacji prace bez/z Impact Factor (podając IF proszę podać do 3 miejsc po przecinku)

Lp.	Tytuł, Autorzy, Czasopismo/Wydawnictwo, tom, strony, rok	IF	P/K*	Pkt.	SUMA
1.					
2.					

*) zaznaczyć TAK jeśli doktorant jest pierwszym/korespondencyjnym autorem

Postery na konferencjach krajowych

Lp.	Tytuł, Autorzy, nazwa, miejsce i czas trwania konferencji	P? *	Pkt.	SUMA
1.				
2.				

*) zaznaczyć TAK jeśli doktorant jest autorem prezentującym

Prezentacje ustne na konferencjach krajowych

Lp.	Tytuł, Autorzy, nazwa, miejsce i czas trwania konferencji	P? *	Pkt.	SUMA
1.				
2.				

*) zaznaczyć TAK jeśli doktorant jest autorem prezentującym

Postery na konferencjach międzynarodowych

Lp.	Tytuł, Autorzy, nazwa, miejsce i czas trwania konferencji	P? *	Pkt.	SUMA
1.				
2.				

*) zaznaczyć TAK jeśli doktorant jest autorem prezentującym

Prezentacje ustne na konferencjach międzynarodowych

Lp.	Tytuł, Autorzy, nazwa, miejsce i czas trwania konferencji	P? *	Pkt.	SUMA
1.				
2.				

*) zaznaczyć TAK jeśli doktorant jest autorem prezentującym

Patenty

Lp.	Numer, tytuł i autorzy	Pkt.	SUMA
1.			
2.			

Kierownictwo projektu badawczego

Lp.	Numer, tytuł i autorzy	Pkt.	SUMA
1.			
2.			

Szkolenia, szkoły naukowe

Lp.	Nazwa	Pkt.	SUMA
1.			
2.			

Nagrody, wyróżnienia

Lp.	Nazwa	Pkt.	SUMA
1.			
2.			

Działalność na rzecz nauki

Lp.	Nazwa	Pkt.	SUMA
1.			
2.			

SUMA PUNKTÓW Z WNIOSKU	
Liczba zaliczonych semestrów	
Liczba punktów do rankingu	

.....
(miejsowość, data)

.....
(podpis wnioskodawcy)

Załącznik 3

Komisja Rady Wydziału Chemicznego PW
do oceny wniosku dr. hab. inż. Kazimierza Condera
o nadanie tytułu naukowego profesora

Warszawa 20. 06. 2013 r.

Protokół z posiedzenia w dniu 20 czerwca 2013 roku

Komisja Rady Wydziału Chemicznego PW do oceny wniosku dr hab. inż. Kazimierza Condera o nadanie tytułu naukowego profesora zebrała się w dniu 20 czerwca 2013 r. w następującym składzie:

prof. dr hab. inż. Urszula Domańska-Żelazna
prof. dr hab. inż. Janusz Lewiński - przewodniczący
prof. dr hab. inż. Adam Proń
prof. dr hab. inż. Władysław Wieczorek
prof. dr hab. inż. Wojciech Wróblewski

Członkowie Komisji zapoznali się z materiałami złożonymi przez zainteresowanego i stwierdzili, że zawierają one wszystkie niezbędne dokumenty potrzebne do dokonania merytorycznej oceny wniosku i przeprowadzenia procedury awansowej, zgodnie z wymogami przewidzianymi w tak zwanym „starym trybie”, określonymi w obowiązującej Ustawie o stopniach i tytułach naukowych. Przedstawiona dokumentacja nie zawiera listów rekomendujących od samodzielnych pracowników nauki lub pisma od Rady Naukowej instytucji, w której zatrudniony jest Kandydat, tj. dokumentów wymaganych w przypadku gdy procedura awansowa jest inicjowana na wniosek zainteresowanego. W tym stanie rzeczy Komisja uznała jednak, że istnieją dobrze uzasadnione powody zainicjowania procedury awansowej na wniosek Rady Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej. Po pierwsze, dr hab. inż. Kazimierz Conder jest absolwentem i wieloletnim pracownikiem naszego wydziału, a po podjęciu pracy w zagranicznych ośrodkach naukowych utrzymywał bliskie kontakty naukowe z szeregiem pracowników Wydziału, które są udokumentowane wieloma wspólnymi publikacjami. Po drugie, Rada Wydziału przeprowadziła w ubiegłym roku procedurę nostryfikacji stopnia naukowego Kandydata, odpowiadającego stopniowi naukowemu doktora habilitowanego i bardzo wysoko oceniła Jego osiągnięcia naukowe. Po trzecie, wstępna ocena dokonana przez członków Komisji wskazuje, że pomocnicze parametry bibliometryczne, stosowane w Polsce do porównawczej analizy osiągnięć różnych badaczy znacznie wykraczają poza zwyczajowe wymagania stawiane kandydatom do tytułu profesora nauk chemicznych. Dr hab. inż. Kazimierz Conder jest autorem 254 prac w czasopiśmie notowanych na liście filadelfijskiej (w tym 3 prac w *Nature*), z których 158 ukazało się po habilitacji. W momencie składania dokumentacji prace te były cytowane przez innych badaczy 3878 razy, a ich współczynnik Hirscha wynosi 33. Kandydat jest wybitnym, w skali światowej, chemikiem ciała stałego. Do jego największych sukcesów należy zaliczyć pionierskie badania efektu izotopowego tlenu w wysokotemperaturowych nadprzewodnikach ceramicznych, a ostatnio otrzymanie nadprzewodnika nowej klasy o temperaturze przejścia 27 K. Dr hab. inż. Kazimierz Conder był

opiekunem naukowym w 2 przewodach doktorskich, realizowanych w jego zespole naukowym, co potwierdzają stosowne oświadczenia promotorów tych przewodów (instytuty naukowe w Szwajcarii nie mają prawa prowadzenia przewodów doktorskich i realizowane w nich przewody formalnie prowadzone są przez uniwersytety a promotorem jest jeden z profesorów danej uczelni); zamknięcie kolejnego przewodu doktorskiego planowane jest w lipcu br.. Dr hab. inż. Kazimierz Conder ma też bogaty dorobek dydaktyczny i organizacyjny. Na szczególne podkreślenie zasługuje fakt, że w 2011 r. został mianowany tytularnym profesorem na Wydziale Nauki o Materiałach ETH.

Członkowie Komisji nie mają wątpliwości, że dorobek ten będzie pozytywnie oceniony przez recenzentów i Komisja rekomenduje Radzie pozytywne zaopiniowanie wniosku o rozpoczęcie postępowania o nadanie dr hab. inż. Kazimierzowi Conderowi tytułu naukowego profesora nauk chemicznych.

Komisja przeanalizowała także kilka kandydatur na recenzentów w tym przewodzie i postanowiła rekomendować 2 osoby: prof. dr hab. inż. Wiesława Stręka z Instytutu Niskich Temperatur i Badań Strukturalnych PAN we Wrocławiu oraz prof. dr hab. Andrzeja M. Olesia z Wydziału Fizyki, Astronomii i Informatyki Stosowanej Uniwersytetu Jagiellońskiego.

prof. dr hab. inż. Urszula Domańska- Żelazna

prof. dr hab. inż. Janusz Lewiński

prof. dr hab. inż. Adam Proń

prof. dr hab. inż. Władysław Wieczorek

prof. dr hab. inż. Wojciech Wróblewski

Załącznik 4

**Protokół z obrony pracy doktorskiej pani mgr inż. Marty Żubrowskiej
p.t. "Badanie mechanizmu powstawania różnicy potencjałów na granicy faz roztwór-
membrana jonoselektywna w obecności soli tetraalkiloamoniowych"
dn. 10 czerwca 2013 r o godz 15.15 na Wydziale Chemicznym Politechniki Warszawskiej,
ul. Koszykowa 75, 00-662 Warszawa.**

Promotorem rozprawy jest prof. nzw. dr hab. inż. Kamil Wojciechowski

Obronę prowadziła prof. dr hab. inż. Urszula Domańska-Żelazna. Po przedstawieniu CV doktorantki przystąpiono do 20-minutowej prezentacji głównych tez pracy. Nie było pytań do prezentacji. Następnie recenzenci w osobach prof. dr hab. Hanna Radecka oraz prof. dr hab. Zbigniew Figaszewski odczytali swoje recenzje. Doktorantka ustosunkowała się do pytań i zastrzeżeń odnotowanych w recenzjach, co zostało przyjęte pozytywnie przez recenzentów. Następnie padały pytania z sali, głównie dalsze pytania recenzentów i członków komisji doktorskiej d/s obrony.

Pani Prof. Hanna Radecka zapytała:

1. jaki wpływ mają towarzyszące kationom tetraalkiloamoniowym aniony (chlorkowe i bromkowe) na generowanie sygnału potencjometrycznego?
2. Czy zaproponowany model STPE można zastosować do opisu elektrod jonoselektywnych z ciekłą membraną zawierającą specyficzny jonofor?

Dr hab. inż. Sławomir Oszałdowski:

1. Co nastąpi w roztworze wodnym suspensji jodku srebra po dodaniu odpowiedniego związku powierzchniowo czynnego? Zanik zmętnienia? Jaki związek dodano?

Dr hab. inż. Maciej Siekierski:

1. Dlaczego jako model membrany jonoselektywnej używa Pani granicy faz dwu nie mieszających się cieczy?
2. Czy istnieje jakościowa różnica pomiędzy tetraalkiloamoniowymi „solami lipofilowymi” i surfaktantami?

Prof. dr hab. inż. Krzysztof Jankowski:

1. Czy rozmiar powierzchni membrany będzie miał wpływ na odpowiedzi elektrody?

Prof. dr hab. inż. Elżbieta Malinowska:

1. W przypadku jakich elektrod jonoselektywnych stosowane są sole czwartorzędowe alkilowe?
2. Jaki był/jest charakter (naładowany elektrycznie/obojętny) w takiej membranie?
3. Jaką rolę pełni w membranie sól czwartorzędowa?

Prof. dr hab. inż. Wojciech Wróblewski:

1. Proszę omówić dlaczego nie był stosowany w pomiarach napięcia międzyfazowego układ bezpośrednio odwzorowujący budowę elektrody jonoselektywnej (tj. plastyfikator jako kropla zanurzona w objętości próbki wodnej)?

Prof. dr hab. inż. Tadeusz Hofman:

1. Proszę poprawić podaną definicję napięcia powierzchniowego.

Doktorantka opowiedziała na wszystkie pytania i po dyskusji odpowiedzi na sali Komisja ds. przewodu udała się na posiedzenie zamknięte w składzie:

1. Prof. dr hab. Urszula Domańska-Żelana
2. Dr hab. Kamil Wojciechowski
3. Prof. dr hab. Maria Balcerzak
4. Prof. dr hab. Artur Dybko
5. Dr hab. Tadeusz Hofman, prof. PW
6. Prof. dr hab. Krzysztof Jankowski
7. Prof. dr hab. Elżbieta Malinowska
8. Dr hab. Sławomir Oszwałdowski
9. Dr hab. Maciej Siekierski
10. Prof. dr hab. Wojciech Wróblewski
11. Prof. dr hab. Zbigniew Figaszewski
12. Prof. dr hab. Hanna Radecka

Po dalszej dyskusji nad odpowiedziami doktorantki, oceniono przedstawiony referat i całą obronę i przystąpiono do głosowania nad nadaniem stopnia **doktora w dziedzinie nauk chemicznych** w dyscyplinie **chemia**. Wynik głosowania 12 za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się. Komisja powróciła na salę obrad aby ogłosić wynik głosowania. Na tym zakończono posiedzenie.

Załącznik 5

Warszawa, 19 czerwca 2013 r.

Komisja Rady Wydziału Chemicznego PW
ds. Przewodów Doktorskich.

Protokół z posiedzenia Komisji w dniu 19 czerwca 2013 r.

Komisja RW ds. przewodów doktorskich przeprowadziła ponownie dyskusję na temat rozprawy doktorskiej złożonej przez mgr **Tomasza Turowskiego** i zatytułowanej „The Role of Maf1 protein in tRNA processing and stabilization”. Mgr Tomasz Turowski jest absolwentem Wydziału Biologii i Nauk o Ziemi Uniwersytetu im. Mikołaja Kopernika w Toruniu, który ukończył w 2009 r. Od roku 2010 jest słuchaczem Studium Doktoranckiego na naszym Wydziale. Przewód doktorski został otwarty w dniu 30.11.2010 r. w oparciu o znowelizowaną Ustawę o stopniach naukowych i tytule naukowym. Promotorem rozprawy jest prof. dr hab. Magdalena Rakowska-Boguta. Po zapoznaniu się z opinią promotora komisja proponuje Radzie Wydziału Chemicznego PW powołanie następujących recenzentów:

1. Prof. dr hab. Joanna Kufel z Instytutu Genetyki i Biotechnologii Uniwersytetu Warszawskiego.
2. Prof. dr hab. Zofia Szweykowska-Kulińska z Instytutu Biologii Molekularnej i Biotechnologii Wydziału Biologii UAM w Poznaniu
3. Prof. dr hab. Andrzej Dziembowski z Instytutu Genetyki i Biotechnologii Uniwersytetu Warszawskiego i Instytutu Biochemii i Biofizyki PAN
4. Prof. dr hab. Artur Jarmołowski z Instytutu Biologii Molekularnej i Biotechnologii Wydziału Biologii UAM w Poznaniu.

oraz

1. Prof. dr hab. Andrzej Składanowski z Wydziału Chemicznego Politechniki Gdańskiej
2. Prof. dr hab. Tomasz Twardowski z Instytutu Chemii Bioorganicznej PAN
3. Prof. dr hab. Wojciech Bal z Instytutu Biochemii i Biofizyki PAN,
4. Prof. dr hab. Jacek Bardowski z Instytutu Biochemii i Biofizyki PAN

Komisja wnosi o powołanie egzaminatorów z przedmiotu podstawowego „Biologia molekularna” w osobach:

1. Dr hab. inż., prof. PW Michał Fedoryński (przewodniczący)
2. Dr hab. inż., prof. PW Maria Bretner
3. Dr hab. inż., prof. PW Joanna Cieśla
4. Prof. dr hab. Magdalena Rakowska-Boguta (promotor)
5. *Recenzent 1*
6. *Recenzent 2*

Komisja proponuje powołanie komisji do przyjęcia rozprawy, dopuszczenia do publicznej obrony oraz do przyjęcia publicznej obrony w następującym składzie:

1. Dr hab. inż., prof. PW Michał Fedoryński (przewodniczący)
2. Dr hab. inż., prof. PW Maria Bretner
3. Prof. dr hab. inż. Zbigniew Brzózka
4. Dr hab. inż., prof. PW Michał Chudy
5. Dr hab. inż., prof. PW Joanna Cieśla
6. Dr hab. inż. Wojciech Fabianowski
7. Prof. dr hab. inż. Adam Gryff-Keller
8. Prof. dr hab. inż. Elżbieta Malinowska
9. Dr hab. inż., prof. PW Katarzyna Pawlak

10. Prof. dr hab. Magdalena Rakowska-Boguta (promotor)
11. Dr hab. inż., prof. PW Przemysław Szczeciński
12. Prof. dr hab. inż. Wojciech Wróblewski
13. *Recenzent 1*
14. *Recenzent 2*

Komisja RW ds. przewodów doktorskich zapoznała się z rozprawą doktorską zatytułowaną „Termodynamika cieczy jonowych – badania eksperymentalne oraz nowe modele matematyczne”, złożoną przez mgr inż. **Kamila Paduszyńskiego** w formie spójnego tematycznie cyklu artykułów opublikowanych w czasopismach naukowych. Mgr inż. Kamil Paduszyński jest absolwentem Wydziału Chemicznego PW i od roku 2009 r. słuchaczem Studium Doktoranckiego na naszym Wydziale. Przewód doktorski został otwarty w dniu 18 grudnia 2012 r. w oparciu o znowelizowaną Ustawę o stopniach naukowych i tytule naukowym. Promotorem rozprawy jest prof. dr hab. inż. Urszula Domańska- Żelazna. Po zapoznaniu się z opinią promotora i dyskusji komisja proponuje Radzie Wydziału Chemicznego PW powołanie następujących recenzentów:

1. Prof. dr hab. Robert Hołyst z Instytutu Chemii Fizycznej PAN.
2. Prof. dr hab. Jerzy Szydłowski z Wydziału Chemii Uniwersytetu Warszawskiego.
3. Dr hab. Paweł Oracz, Instytut Chemii Fizycznej PAN.

Komisja wnosi o powołanie egzaminatorów z przedmiotu podstawowego „Chemia fizyczna” w osobach:

1. Prof. dr hab. inż. Irena Kulszewicz-Bajer (przewodnicząca)
2. Prof. dr hab. inż. Urszula Domańska- Żelazna (promotor)
3. Dr hab. inż., prof. PW Tadeusz Hofman
4. Prof. dr hab. Andrzej Książczak
5. Dr hab. inż. Halina Szatyłowicz
6. Dr hab. inż., prof. PW Kamil Wojciechowski

Komisja proponuje powołanie komisji do przyjęcia rozprawy, dopuszczenia do publicznej obrony oraz do przyjęcia publicznej obrony w następującym składzie:

1. Prof. dr hab. inż. Irena Kulszewicz-Bajer (przewodnicząca)
2. Dr hab. inż. Piotr Buchalski
3. Prof. dr hab. inż. Urszula Domańska- Żelazna (promotor)
4. Prof. dr hab. inż. Artur Dybko
5. Dr hab. inż., prof. PW Tadeusz Hofman
6. Prof. dr hab. Andrzej Książczak
7. Dr hab. inż. Marek Marcinek
8. Dr hab. inż., prof. PW Wojciech Sas
9. Dr hab. inż. Maciej Siekierski
10. Prof. dr hab. inż. Andrzej Sporzyński
11. Dr hab. inż. Halina Szatyłowicz
12. Dr hab. inż., prof. PW Przemysław Szczeciński
13. Dr hab. inż., prof. PW Kamil Wojciechowski
14. *Recenzent 1*
15. *Recenzent 2*

Komisja RW ds. przewodów doktorskich zapoznała się z rozprawą doktorską złożoną przez mgr inż. **Robert Ziółkowski** w formie monografii książkowej zatytułowanej „Badania warstw receptorowych biosensorów zawierających oligonukleotydy”. Mgr inż. Robert Ziółkowski jest absolwentem Wydziału Chemicznego PW i od roku 2009 r. słuchaczem Studium Doktoranckiego na naszym Wydziale. Przewód doktorski został otwarty w dniu 18 grudnia 2012 r. w oparciu o znowelizowaną Ustawę o stopniach

naukowych i tytule naukowym. Promotorem rozprawy jest prof. dr hab. inż. Elżbieta Malinowska. Po zapoznaniu się z opinią promotora i dyskusji komisja proponuje Radzie Wydziału Chemicznego PW powołanie następujących recenzentów:

1. Dr hab., prof. PW Joanna Cieśla z Wydziału Chemicznego PW.
2. Prof. dr hab. Magdalena Maj-Żurawska z Wydziału Chemii Uniwersytetu Warszawskiego.
3. Prof. dr hab. Hanna Radecka z Instytutu Rozrodu Zwierząt i Badań Żywności PAN.
4. Prof. dr hab. Marian Stefan Filipiak z Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu.
5. Prof. dr hab. inż. Paweł Kafarski z Politechniki Wrocławskiej.

Komisja wnosi o powołanie egzaminatorów z przedmiotu podstawowego „Chemia analityczna” w osobach:

1. Prof. dr hab. inż. Wojciech Wróblewski (przewodniczący)
2. Prof. dr hab. inż. Maria Balcerzak
3. Dr hab. inż., prof. PW Michał Chudy
4. Prof. dr hab. inż. Maciej Jarosz
5. Prof. dr hab. inż. Elżbieta Malinowska (promotor)
6. *Recenzent 1*
7. *Recenzent 2*

Komisja proponuje powołanie komisji do przyjęcia rozprawy, dopuszczenia do publicznej obrony oraz do przyjęcia publicznej obrony w następującym składzie:

1. Prof. dr hab. inż. Wojciech Wróblewski (przewodniczący)
2. Prof. dr hab. inż. Maria Balcerzak
3. Dr hab. inż., prof. PW Maria Bretner
4. Dr hab. inż., prof. PW Michał Chudy
5. Prof. dr hab. inż. Artur Dybko
6. Dr hab. inż. Wojciech Fabianowski
7. Prof. dr hab. inż. Krzysztof Jankowski
8. Prof. dr hab. inż. Maciej Jarosz
9. Prof. dr hab. inż. Elżbieta Malinowska (promotor)
10. Dr hab. inż. Sławomir Oszwałdowski
11. Dr hab. inż., prof. PW Katarzyna Pawlak
12. Prof. dr hab. Magdalena Rakowska-Boguta
13. *Recenzent 1*
14. *Recenzent 2*

Jednocześnie komisja wnosi o zmianę składu komisji egzaminacyjnej z języka angielskiego i proponuje powołanie komisji w osobach:

1. Prof. dr hab. inż. Wojciech Wróblewski (przewodniczący)
2. Mgr Aleksandra Januszewska
3. Prof. dr hab. inż. Elżbieta Malinowska (promotor)

Komisja rozpatrzyła wniosek o otwarcie przewodu doktorskiego mgr inż. **Pawła Borowieckiego**, pracownika ZTiBSL Wydziału Chemicznego PW. Proponowany temat pracy doktorskiej: „Zastosowanie katalizy enzymatycznej do otrzymywania optycznie czynnych alkoholi drugorzędowych jako prekursorów w syntezie związków heterocyklicznych o potencjalnych właściwościach biologicznych”. Promotor, dr hab. Maria Bretner zaproponowała następujące przedmioty egzaminów doktorskich: chemia organiczna (dyscyplina podstawowa), język angielski i filozofia. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek mgr inż. Pawła Borowieckiego i postuluje otwarcie przewodu doktorskiego w oparciu o znowelizowaną Ustawę o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (obowiązującą od dnia 1.10.2011).

Komisja rozpatrzyła wniosek o otwarcie przewodu doktorskiego mgr inż. **Małgorzaty Majdak**, pracownika naukowego Instytutu Tele- i Radiotechnicznego. Proponowany temat pracy doktorskiej: „Badania rozkładu węglowodorów alifatycznych i aromatycznych, produktów pirolizy odpadów przemysłowych, w wielkolaboratoryjnym reaktorze plazmowym”. Zgodnie z propozycjami promotora, dr hab. inż. Krzysztof Krawczyka, komisja proponuje następujące przedmioty egzaminów doktorskich: technologia nieorganiczna (dyscyplina podstawowa), język angielski i ekonomia. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek mgr inż. Małgorzaty Majdak i postuluje otwarcie przewodu doktorskiego w oparciu o Ustawę z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65 poz. 595 ze zm. Dz. U. z 2005r nr 164 poz. 1365).

Komisja rozpatrzyła wniosek o otwarcie przewodu doktorskiego mgr inż. **Emilii Pawlikowskiej**, słuchaczki II roku Studium Doktoranckiego na naszym Wydziale. Proponowany temat pracy doktorskiej: „Ferroelektryczne kompozyty ceramiczno-polimerowe do zastosowań mikrofalowych”. Uwzględniając wniosek promotora prof. dr hab. inż. Mikołaja Szafrana, komisja proponuje następujące przedmioty egzaminów doktorskich: technologia ceramiki (dyscyplina podstawowa), język angielski i ekonomia. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek mgr inż. Emilii Pawlikowskiej i postuluje otwarcie przewodu doktorskiego zgodnie z Ustawą z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65 poz. 595 ze zm. Dz. U. z 2005r nr 164 poz. 1365).

Komisja rozpatrzyła wniosek o otwarcie przewodu doktorskiego mgr **Olgi Stasyuk**, słuchaczki Międzynarodowych Studiów Doktoranckich prowadzonych wspólnie przez nasz Wydział oraz Wydział Chemii Uniwersytetu Warszawskiego. Proponowany temat pracy doktorskiej: „Effect of intermolecular interactions on the π -electron structure and tautomerism of nucleobases”. Po zapoznaniu się z koncepcją rozprawy i oświadczeniami opiekunów wskazującymi na interdyscyplinarny charakter pracy komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek o powołanie dwóch promotorów w osobach dr hab. inż. Haliny Szatyłowicz z Wydziału Chemicznego PW i prof. dr hab. Tadeusza M. Krygowskiego z Wydziału Chemii Uniwersytetu Warszawskiego. Zgodnie z wnioskiem komisja proponuje następujące przedmioty egzaminów doktorskich: chemia fizyczna (dyscyplina podstawowa), język angielski oraz finanse i gospodarka światowa. Komisja postuluje otwarcie przewodu doktorskiego mgr Olgi Stasyuk zgodnie z Ustawą z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65 poz. 595 ze zm. Dz. U. z 2005r nr 164 poz. 1365) oraz wnosi o wyrażenie zgody na przedstawienie rozprawy w języku angielskim.

Komisja rozpatrzyła wniosek o otwarcie przewodu doktorskiego mgr inż. **Bartłomieja Wnęka**, słuchacza II roku Studium Doktoranckiego na naszym Wydziale. Proponowany temat pracy doktorskiej: „Rozkład odpadów stałych metodą pirolityczno - plazmową”. Zgodnie z wnioskiem promotora dr hab. inż. Krzysztofa Krawczyka, komisja proponuje następujące przedmioty egzaminów doktorskich: technologia nieorganiczna (dyscyplina podstawowa), język angielski i ekonomia. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek mgr inż. Bartłomieja Wnęka i postuluje otwarcie przewodu doktorskiego w oparciu o Ustawę z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65 poz. 595 ze zm. Dz. U. z 2005r nr 164 poz. 1365).

Przewodniczący Komisji

Dr hab. inż. Janusz Zachara